

УДК 321.7

АНТОНОВ Федор Сергеевич — аспирант кафедры политологии и права Московского государственного областного университета (105005, Россия, г. Москва, ул. Радио, 10А; antonovfed@gmail.com)

ДЕМОКРАТИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ: ИСТОРИЧЕСКИЙ И СОВРЕМЕННЫЙ КОНТЕКСТ

Аннотация. В статье представлен краткий анализ феномена демократии в его историческом и современном контексте. Подчеркивается, что демократия имеет несколько измерений, выражающих ее сущность. Представлена эволюция основных форм, начиная от Античности и до нашего времени, охарактеризованы прямая, плебисцитарная и представительная демократия с их преимуществами и недостатками. Показана взаимосвязь и взаимозависимость государственной и общественно-политической демократии, демократических институтов государства и гражданского общества и их роль в развитии социума.

Ключевые слова: демократический режим, демократия государственная, общественно-политическая, плебисцитарная, представительная

В ряду форм политического правления, когда-либо существовавших в человеческой истории и существующих в настоящее время, особое место занимает демократия. Опыт развития человеческой цивилизации показывает, что из всех известных форм общественного устройства демократический строй более всего отвечает интересам народа. Демократия является важным и наиболее эффективным инструментом противодействия узурпации власти, преодоления самовластия, тоталитарных и диктаторских правлений. Благодаря ей человек не остается беспомощным перед лицом всемогущего государства. Демократические процедуры политического процесса позволяют поставить пределы произволу чиновников, укротить единовластие, подчинить государство таким правилам, которые обеспечивали бы гражданскую свободу и безопасность, достойное существование людей.

Демократия не может быть определена однозначно — это многогранный феномен, имеющий несколько измерений, во всей полноте выражающих ее сущность. С позиции политической науки она чаще всего представляется как форма государства во всех его проявлениях. Эта традиция берет начало от античной политической мысли. Развивая ее, английский философ, один из основателей теории общественного договора и теории государственного суверенитета Т. Гоббс характеризовал демократию как одну из трех «государственных форм» наряду с монархией и аристократией [Гоббс 1991: 144]. В условиях демократии, по Гоббсу, верховная власть принадлежит собранию всех граждан без исключения. Что же касается исторического своеобразия ее форм, то они определяются такими факторами, как характер экономических отношений, исторические традиции, культура, этнический состав общества, формы государственного устройства, размеры территории и др. [Ковлер 1990: 12]. К примеру, тип рабовладельческой демократии включает такие формы, как полисная демократия Афин, элементы демократии в организации спартанского общества, иных греческих государств-полисов, демократическое гражданское движение в Риме и др.

В русле наших рассуждений пристального внимания заслуживают формы организации публичной власти в доклассовых (догосударственных) обществах. Повышенный интерес к властным отношениям в первобытной общине — своеобразной самоуправляющейся социальной ячейке — связан с тем, что многие

демократические элементы, такие как суверенитет коллективного рода, проявившийся в принятии решений на собрании всех членов родовой общины, одинаковые права и обязанности, возможность выхода из общины, выборность (и возможность смещения) вождя, стали зародышами будущих демократических институтов и способов демократического устройства общества. В то же время некоторые отдельные элементы родовой демократии (например, отсутствие «управленцев» как социального слоя, отсутствие принуждения) были присущи только ей и в значительной степени были преодолены только в раннеклассовом социуме.

Классический образец античной демократии представляет афинская демократия, выступающая как форма государства, способ правления, отличный от аристократии и олигархии. Разумеется, это была несовершенная (рабовладельческая) демократия, поскольку ее плодами не могли пользоваться рабы. Однако нельзя не отметить, что, несмотря на классовую ограниченность, имевшие место непоследовательность и противоречия, именно афинская демократия дала уникальный в своем роде образец сочетания прямых и представительных форм массового вхождения граждан в политический процесс. К примеру, доступ в такой орган государственной власти, как Народное собрание, наделенный законодательными функциями, был открыт для всех граждан общества независимо от имущественного положения и социального статуса с возрастным (20-летним) цензом. Наряду с ним активно функционировали Совет пятисот и магистратуры, исполнявшие административно-распорядительные функции, а также Народный суд – высший судебный орган Афин [Бузескул 2003; Суриков 2008].

Реформы Солона¹, Клисфена² и особенно Перикла³ определили политико-правовые основы афинской демократии. Обязательность участия в политической деятельности была закреплена законодательно. Суверенитет принадлежал всем гражданам сообщества, а не отдельной их части, и он был неделимым. Следует подчеркнуть, что афинская демократия базировалась на примате закона, равенстве всех перед законом и свободе каждого гражданина. Общие принципы управления, на которых основывалась политическая власть (выборность, срочность полномочий, коллегиальность, отсутствие иерархии подчиненности, отчетность, сменяемость почти всех должностей, распределение управленческих функций равномерно среди всех групп, составляющих социальную организацию полиса, и др.), делали его действительно демократическим, давали возможность большому контингенту афинских граждан участвовать в управлении. Опыт Афин и ряда других греческих полисов послужил материалом для зарождения теории демократии в работах Платона, Аристотеля, Полибия и других античных философов и политических мыслителей [Философия 2009: 77, 86]. Как отмечает известный российский историк-антиковед Э.Д. Фролов, во всей мировой историографии афинская демо-

¹ Среди наиболее значимых реформ за недолгое (годовое) правление Солона следует отметить значительное улучшение положения бедного крестьянства (отменено долговое рабство, выкуп за государственный счет афинян, проданных в рабство), введение управления страной Народным собранием (Совет четырехсот), в котором имели право участвовать все афиняне.

² Административные реформы Клисфена, которого нередко называют основателем древнегреческой демократии, нанесли сокрушительный удар по преобладанию власти аристократии и способствовали утверждению истиной демократии в Афинах (отмена старых и введение новых территориально-административных единиц – фил с распределением граждан Аттики не по своему происхождению, а по месту жительства с собственным имуществом и демократическим управлением).

³ В течение четверти века Перикл бесменно избирался стратегом и сплотил вокруг себя единомышленников – политическую и интеллектуальную элиту афинского общества. С его именем связывают не только проведение реформ, но и разработку новых принципов управления обществом, главным из которых было требование политического профессионализма.

кратия представлена в виде совершенной формы государства, поскольку она неуклонно развивалась только в одну сторону — «от первоначальной, весьма умеренной еще республиканской политики к радикальной демократии завершённого типа» [Фролов 2004: 153, 155]. Разделяя точку зрения профессора Э.Д. Фролова, заметим, тем не менее, что это «совершенство» носит относительный характер: принципы гражданской свободы, правоспособность, самостоятельность граждан имели определенные ограничения вследствие наличия противоречий с родовой знатью. Однако сами политические и культурные достижения афинской демократии как предтечи дальнейших демократических установлений не подлежат сомнению.

Разложение рабовладельческого строя открыло длительный период упадка демократии. Крепостнической организации экономических отношений наиболее соответствовала монархическая форма государственности. Однако и в средние века феодальному государству были присущи некоторые демократические начала. В их числе — прямая демократия в итальянских Флоренции и Венеции, немецких вольных ганзейских городах, русских Новгороде и Пскове, а также сословно-представительская демократия [Баранов 2016]. Разумеется, здесь речь не идет о «воскрешении» греческих политий — это были уже другие города с иными тенденциями развития демократии.

Накопленный наукой материал о политической организации средневековых городов свидетельствует, что в их системе управления существовали различные элементы демократического устройства. Однако полноправными гражданами считались лишь члены цехов и купеческо-торговых гильдий — городская беднота таких прав была лишена. Политическое участие являлось уделом только имущих слоев общества.

Важное значение для становления демократии в этот период имело формирование и развитие институтов сословного представительства. В недрах феодального общества шла борьба различных сословий за отвоение у монархов определенных прав. Вехами этого демократического процесса были Великая хартия вольностей (1215 г.), представлявшая собой декларацию политических свобод, отвоеванных английскими баронами у короля Иоанна Безземельного, создание первых представительных учреждений (парламент Англии, кортесы Барселоны и Арагона в Испании, Генеральные штаты во Франции), а также формирование суда присяжных. Одновременно передовая политическая мысль формировала основные принципы демократии. Так, Ж.-Ж. Руссо отстаивал не только идеи справедливости и суверенитета народа, но и его прямое участие в «верховой власти», в законотворчестве, назначении и смещении чиновников и др. [История политических... 2004: 80–81].

Таким образом, если древнегреческая демократия понималась в основном как форма правления («правление всех», «народоправство»), то эпоха Средневековья расширила само понятие демократии до формы государства, в котором формы правления могут быть разными — не только собственно демократическими, но и монархическими или аристократическими. В целом средневековый период развития человеческой цивилизации знаменателен тем, что привнес в развитие демократических институтов сословно-представительную организацию власти. Но утверждать, что она являла собой народовластие, нельзя — она не обеспечила его власть и не выражала коренные интересы основной массы населения.

Огромным прогрессом по сравнению с феодальными порядками стала буржуазная демократия. Возникнув в недрах средневековых коммун и сословных представительских органах власти (парламентов), пройдя сквозь горнило английской, американской, французской и других революций, массовых крестьянских и религиозных движений, буржуазная демократия достаточно прочно

утвердила себя в нескольких десятках стран как предпочтительная форма политической организации общества.

Сегодня понятие «буржуазная демократия» употребляется достаточно редко. Возникнув как полновластие буржуазии, она прошла долгий эволюционный путь, предоставив реальную возможность участия во властных отношениях многим слоям населения. Важнейшим условием буржуазной демократии изначально было официальное закрепление государственного строя в конституции страны, без чего говорить о суверенитете народа было бы бессмысленно. Как показывает исторический опыт, между демократией и законностью существует неразрывная связь: демократии чужды беззаконие и произвол, которые сводят на нет ее главные завоевания, способствуя скатыванию к авторитаризму и тоталитаризму, а порой — и к диктатуре. Не случайно в числе наиболее важных завоеваний находятся законодательно оформленные права и свободы личности и гражданина, гарантированная возможность участия в политических общественных ассоциациях, союзах и организациях.

Буржуазная демократия заложила главную основу демократического государственного строя — принцип подчинения меньшинства большинству, выражавший на деле «общую волю» народа, актуальный до настоящего времени. Безусловно, официальная власть имеет легитимную возможность потребовать от меньшинства подчинения «общей воле», но эта легитимность будет несопоставимо выше, когда меньшинство добровольно принимает такие требования, сохраняя при этом возможность отстаивать свои позиции в рамках законности и правопорядка, что находится в полном соответствии с суверенитетом народа.

В наше время редко говорят о возможности функционирования прямой демократии, поскольку в любых известных демократических устройствах общества между волеизъявлением народа и его практическим осуществлением всегда присутствуют опосредующие звенья, принимающие политические решения. В этом отношении следует особо выделить роль референдумов как актуального способа выражения воли народа. Практика европейской демократии показывает, что плебисциты довольно часто использовались для решения наиболее важных внутри- и внешнеполитических проблем и вопросов. Считается, что классическим выражением плебисцитарной демократии в настоящее время является Швейцария: принимаемые в стране законы или законопроекты могут «проходить проверку» через выявление общественного мнения об их содержании и практическом значении¹. Плебисциты в Швейцарии носят регулярный характер и подразделяются на три типа: а) обязательные (в случае, если принимаемый закон непосредственно касается положений конституции страны); б) условные (носящие «свободный» характер — обсуждение любого закона в срок не позднее 3 месяцев со дня его принятия); в) совещательные (проводимые законодательной или исполнительной властью в случаях, когда требуется выяснить мнение граждан по принимаемому законопроекту). Одна из важных особенностей вынесения решения по итогам референдума состоит в том, что голосования 50% + 1 недостаточно (исключение составляет только голосование по законодательным изменениям): нужно, чтобы за это решение проголосово-

¹ Ни в одном другом государстве мира референдум не играет столь важной роли — это основа швейцарской демократии. Референдумы проводятся несколько (10–12) раз в год как на общенациональном, так и на кантональном и муниципальном уровнях по самым различным вопросам. Так, в 2009 году общенациональный референдум большинством голосов принял решение о запрете на строительство в стране новых минаретов; в 2016 году обсуждали изменение Закона о репродуктивной медицине и провели ревизию Закона о беженцах. Нередко результаты голосования оказываются отличными от позиции правительства или парламента.

вали большинство кантонов, которые являются субъектами конфедерации. К примеру, в 1994 г. более 50% проголосовали за облегченное принятие в гражданство, но большая часть кантонов не поддержали эту инициативу, и решение было отклонено. В этом проявляется специфика демократического процесса в Швейцарии: мнение большинства швейцарцев — это практически закон.

Разумеется, плебисцитарная демократия предполагает соответствующие условия, к числу наиболее важных из которых относятся социальная стабильность и приверженность власти самой плебисцитарной традиции. Но даже при этих условиях она не застрахована от негативных явлений: во-первых, вследствие того, что чрезвычайно сложно принять согласованное решение из-за недостаточной компетентности и широкого разброса мнений всех социальных групп и слоев населения; во-вторых, из-за возможности манипулирования общественным мнением со стороны политической элиты — «манипулирования народом посредством самого народа»; в-третьих, в высокоразвитых странах нередки проявления абсентеизма, когда относительное социальное благополучие значительной части граждан способствует их уклонению от голосования; наконец, в-четвертых, само проведение референдума — мероприятие непростое и дорогостоящее, требующее значительных бюджетных ассигнований и хорошей организации.

Самой распространенной формой демократии в настоящее время является демократия представительная (репрезентативная), когда народ, являясь источником власти, делегирует свои полномочия выборным представительным органам. Представительная демократия имеет немало плюсов: она заменяет недостаточную политическую компетентность различных групп и слоев населения профессионализмом избранных депутатов; она имеет возможность привлекать экспертов для принятия обоснованных решений в ходе обсуждения законопроектов; для нее характерно достижение баланса общезначимых политических и социально-экономических интересов внутри выборных законодательных и исполнительных органов власти; она позволяет осуществлять эффективный парламентский контроль деятельности правительства и других исполнительных органов государственной и муниципальной власти и др. В то же время сторонники плебисцитарной демократии небезосновательно упрекают своих оппонентов за главный недостаток — формирование органов власти посредством выборов, в которых электорат голосует за кандидатов, представляющих интересы меньшинства; последующую оторванность депутатов от народа, нередко сочетающуюся с их обюрокрачиванием и коррупционностью; за наличие мощных групп давления, лоббирующих интересы олигархических групп; за рост влияния на принятие решений различных комитетов и комиссий и др. Особую критику вызывает амбициозность как отдельных политических лидеров, так и политической элиты в целом, а также рост числа политизированных объединений, обусловленный бюрократизацией самого государства, из-за чего решение многих неполитических проблем переносится в сферу отношений власти. Дискуссии о плюсах и минусах указанных форм демократии продолжают длиться долгое время и будут продолжаться в будущем, поскольку абсолютная демократия как общественный идеал недостижима.

Наряду с демократией государственной следует выделить общественно-политическую демократию, которая представляет собой функционирование социальных и политических институтов гражданского общества. В отдаленном историческом плане такая демократия была присуща лишь немногим массовым народным движениям XVI—XVIII вв. Сегодня она более всего характерна для таких институтов, как политические организации, партии и движения во многих развитых странах.

Общественно-политическая демократия невозможна без свободной инициативы граждан по объединению в различные сообщества и институты. Право на объединение – это неотъемлемое право человека и гражданина, закрепленное в настоящее время в конституциях всех демократических государств. Являясь добровольными объединениями на основе общности интересов, эти структуры заинтересованы в развитии творческой инициативы, социальной и политической активности граждан, их участия в управлении государством и обществом. По большей части это политические партии, массовые движения, молодежные, детские, спортивные, научные, технические, культурные и иные организации и общества, творческие союзы, фонды, ассоциации и другие объединения граждан. Для всех этих общественных структур свойственны формальные связи, которые вытекают из факта институционализации определенных социальных ролей, обуславливающих направленность, тип и характер деятельности. При этом существенной их задачей является гармонизация общесоциальных целей с целями общностей и социальных групп, а также приведение в реальное соответствие объема и способа удовлетворения потребностей членов своей группы с возможностями общества. Именно в этом положении находит свое отражение идея общественного самоуправления, представляющая собой наиболее важный элемент общественно-политической демократии. Более того, расширение сферы общественного самоуправления позволяет широко использовать демократический потенциал народа. Исключительно важным в этом отношении является функционирование альтернативных организаций и движений, которые инициируют новые пути социального развития и решения актуальных общественно значимых проблем. Их численность в мире постоянно растет, особенно в таких странах, как Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Италия, Нидерланды, США, Франция и др. Ширится их формирование и в России. Так, по данным ВЦИОМа, на конец 2016 г. общая численность общественных организаций достигла почти 100 тыс.¹ (см. табл. 1), число граждан, вовлеченных в работу общественных организаций, возросло до 25% против 16% в 2014 г., а число граждан, готовых к активному участию в их работе, выросло с 11% в 2014 г. до 23% в 2017 г.²

Развитие институтов гражданского общества показывает, насколько широко и многообразно включаются в политическую жизнь самые разные слои народных масс. Возникновение и расширение самодеятельного общественного движения, его стремление к полноценному участию в политической жизни страны – свидетельство динамики демократических процессов в российском обществе.

Участие граждан на основе плебисцитарной или представительной демократии в выдвижении, обсуждении, принятии и реализации решений по актуальным, общественно значимым проблемам развития различного масштаба во всех сферах общественной жизни, воздействие на государственные организации, направленное на реализацию данных решений, формирование общественного мнения – главные задачи институтов гражданского общества как самостоятельных общественных формирований. Результатом этой активности может быть создание новых государственных или общественных организаций,

¹ ВЦИОМ: Число общественных объединений, политических партий и некоммерческих организаций, зарегистрированных в РФ. Доступ: <http://www.xn--80abapcjr5azb6ji.xn--p1ai/chislo-obschestvennyh-ob-edineniy-politicheskikh-partiy-i-ekonomicheskikh-organizacij-zaregistrirovannyh-v-rf-na-konec-2016-g-obnovleno-25-04-2017> (проверено 13.02.2018).

² ВЦИОМ: Граждане более активно вовлекаются в работу общественных организаций. Доступ: <https://rossaprimavera.ru/news/a97d398b> (проверено 13.02.2018).

Таблица 1

Число общественных объединений, зарегистрированных в Российской Федерации на конец 2016 г.

	Всего	В т.ч. в 2016 г.
Общественные объединения, всего	98 603	5 071
Общественные организации	56 252	4 087
Общественные движения	1 523	104
Общественные фонды	3 993	30
Общественные учреждения	759	14
Органы общественной самодеятельности	183	—
Иные виды общественных объединений, из них:	35 893	836
профессиональные союзы	24 347	273
национально-культурные автономии	1 216	103
политические партии	77	3
некоммерческие организации	91 285	8 917

движений, принятие или отмена социально-управленческих решений, появление новых тенденций в социальной жизни и общественном сознании.

В феномене демократии весьма важным является ее анализ как политического мировоззрения и как политической ценности. В первом случае речь идет о ее сущности и структурных элементах, отраженных в сознании людей и являющихся составной частью идеологии масс. Но поскольку мировоззрение всегда ориентировано на определенные ценности, в разных государствах, считающих себя демократическими, эти ценности могут различаться. Так, в западной — либеральной — демократии господствует ее индивидуалистическое понимание, особенно это касается прав и свобод личности в качестве ее составной части. Но всегда для любого правящего класса главной основой политики являются политические ценности, на сохранение которых ориентированы культура, образование, идеология. Думается, что именно ценности демократии играют наиболее важную роль в трансформации демократических основ общественного устройства. И если такие важнейшие ценности либеральной демократии, как права и свободы, политическое равенство и др., способствуют их развитию, то все усиливающаяся тенденция к росту экономического неравенства, свойственная в первую очередь высокоразвитым странам, ведет их к кризисному состоянию, а значит и к кризисным явлениям в самом демократическом устройстве общества.

Из сказанного выше можно сделать следующие выводы.

Демократия прошла длительный исторический путь. Она, безусловно, не совершенна и не идеальна. По меткому выражению У. Черчилля, она — наихудшая из всех форм правления, за исключением всех остальных. Одновременно она, по словам А. Линкольна, лучшая из всех известных форм государственной организации, методом проб и ошибок найденная за всю историю человечества, поскольку она предполагает действительное народовластие посредством самого народа и во имя его интересов. Основное ее преимущество состоит в том, что она наиболее полно соответствует устремлениям человека к самореализации, предоставляя каждому проявить творческую инициативу в экономической, социально-политической и духовной сферах человеческой жизни.

Но в то же время она не лишена как изначально свойственных ей недостатков (доминирование большинства, декларативность интересов меньшинства, ошибки электората на выборах и др.), так и приобретенных в ходе цивилизационного развития, связанных со стремлением передовых (демократических!) государств построить «новый миропорядок».

Главным критерием демократической организации современного социума является реальное народовластие, т.е. ситуация, когда народ является источником власти, когда функционирует система политических институтов, норм, учреждений, культур, обеспечивающая гражданам не только более или менее организованное участие во властных отношениях, но и действенный контроль деятельности официальной власти. Иными словами, народ (ассоциация индивидов) является субъектом власти, а аппарату власти (управления) в этих условиях отводится преимущественно роль организатора волеизъявления и гаранта реализации общего волеизъявления.

Список литературы

Баранов Н. 2016. Демократические традиции Средневековья. Доступ: <http://nicbar.ru/politology/study/kurs-demokratiya-istoriya-i-sovremennost/326-lektsiya-2-demokraticheskie-traditsii-srednevekovya> (проверено 13.02.2018).

Бузескул В.П. 2003. *История афинской демократии*. СПб: ИЦ «Гуманитарная Академия». 480 с.

Гоббс Т. 1991. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. — *Сочинения*. В 2 т. М.: Мысль. Т. 2.

Ковлер А.И. 1990. *Исторические формы демократии*. М.: Наука. 254 с.

История политических и правовых учений: учебник для вузов (под общ. ред. В.С. Нерсисянца). 4-е изд., перераб. и доп. 2004. М.: Норма. 944 с.

Суриков И.Е. 2008. *Солнце Эллады. История афинской демократии*. СПб: Изд-во СПбГУ. 360 с.

Философия: учебное пособие (под общ. ред. А.И. Пирогова). 2009. М.: МГАДА. 602 с.

Фролов Э.Д. 2004. *Парадоксы истории — парадоксы античности*. СПб: ИД СПбГУ. 420 с.

ANTONOV Fedor Sergeevich, postgraduate student of the Chair of Political Science and Law, Moscow State Regional University (10A Radio St, Moscow, 105005, Russia; antonovfed@gmail.com)

STATE AND PUBLIC-POLITICAL DEMOCRACY: HISTORICAL AND MODERN CONTEXT

Abstract. The article presents a brief analysis of the phenomenon of democracy in its historical and contemporary context. The author emphasizes that democracy has several dimensions that express its essence and presents the evolution of its basic forms from antiquity to our time. The article characterizes the direct, plebiscitary and representative democracy with their advantages and disadvantages and shows interrelation and interdependence of state and public-political democracy, democratic institutions of the state and civil society and their role in the development of society.

Keywords: democratic regime, state democracy, public-political democracy, direct democracy, plebiscitary democracy, representative democracy