

ЖУРНАЛЬНЫЙ ГИД: НОВЫЕ ИДЕИ В ЭКОНОМИКЕ
(ЮЖНОРОССИЙСКИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ
ТРАДИЦИИ)

Продолжение. Начало в № 3 2016 г.

Второй большой круг вопросов, обсуждавшихся на страницах анализируемых журналов, – это традиционные для внимания экономистов **вопросы экономической динамики в широком понимании**: развитие через экономические колебания от кризиса к росту, проблемы обеспечения экономического роста, его темпов, укрепление конкурентных позиций и безопасного развития национальной экономики и её составляющих, поиск путей модернизации хозяйства и осуществления инноваций, в том числе развитие отраслей хозяйства на основе нанотехнологий. Появляется даже особый термин – *«политика ускоренной наноиндустриализации»*. Здесь особого внимания заслуживают статьи, представленные в журнале «Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология» № 1 за 2015 г., весь выпуск которого посвящён результатам научных исследований проблем и перспектив формирования и развития экономики наноиндустрии.

Обратной стороной экономического роста является период **экономического кризиса**, его проявления, эффекты, последствия и перспективы выхода из кризисной ситуации также традиционно являются предметом научного осмысления экономистов. Близкими к кризисной тематике можно считать статьи, рассматривающие последствия введённых против РФ **экономических санкций**, а также результаты реализации политики **импортозамещения**.

Так, исследователь из Новосибирска Г.И. Ханин в работе *«Экономический кризис 2010-х годов: социально-политические истоки и последствия»* (Terra Economicus. 2015. Т. 13, № 2. С. 46–56) на основе альтернативных макроэкономических оценок анализирует развитие российской экономики в постсоветский период. Автор приходит к выводу, что при неизменной экономической политике экономический кризис 2013–2014 гг. будет длительным и иметь значительные социально-политические последствия.

Е.А. Петрова, В.В. Калинина, А.В. Шевандрин в статье *«Проблемы и риски территориального развития в условиях посткризисной рецессии»* (Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология. 2015. № 4 (33)) проводят глубокий статистический анализ влияния кризиса на равномерность / неравномерность в региональном разрезе социально-экономического развития РФ в 2007–2014 гг., выявляют сохранение и нарастание региональных дис-

пропорций и дисбалансов, которые, по мнению авторов, являются источником напряжённости в обществе, усиливая экономические риски.

Третья группа проблем, вокруг которых концентрировался исследовательский интерес экономистов, – **проблемы интеграции в широком понимании: от интеграции в рамках Евразийского экономического союза до конкретно-исторической проблемы интеграции нового субъекта РФ – Крыма в экономическое пространство РФ.**

Здесь следует отметить статьи А.М. Басенко и И.В. Ишанова «*Стратегия интеграционного развития и функционирования стран Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС*» (Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2015. № 3 (51)) и М.И. Ермиловой «*Системы ипотеки в СНГ в условиях формирования Евразийского экономического союза*» (Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). 2015. № 1 (33)).

Интересный аспект проблемы международной интеграции представлен в статье молодого исследователя из Белоруссии А.М. Сидоровой «*Влияние экономической ментальности на становление интеграционных процессов*» (Журнал институциональных исследований. 2015. Т. 7, № 2. С. 68–83. DOI: 10.17835/2076-6297.2015.7.2.068-083). В статье в междисциплинарном ключе рассматривается влияние неформальных институтов, базовым из которых, по мнению автора, является экономическая ментальность, на определение вектора интеграционных процессов и развитие интеграционных процессов стран Таможенного союза и Украины. Применение этнометрического метода на основе модели Хофстеда позволило автору измерить современную белорусскую экономическую ментальность и сопоставить с экономической ментальностью России, Украины и Казахстана.

Что касается собственно экономического развития Республики Крым, то здесь довольно много внимания уделяется перспективам развития отдельных отраслей хозяйства республики в новых экономических реалиях, даются оценки масштабов её экономического потенциала, перспектив его реализации. Вполне закономерным является, что данные проблемы обсуждаются главным образом на страницах научных журналов, издаваемых на территории Республики Крым. Знакомство с данными журналами, научный уровень которых весьма высок, тем не менее подводит к выводу, что не только хозяйственный комплекс нового российского региона нуждается в грамотной интеграции в экономическую систему страны, но и пространство экономической науки, в частности его журнальный сегмент. Среди работ крымских учёных следует отметить статью А.С. Ванюшкина «*Алгоритмическая система моделей встраивания нового региона в экономическое пространство страны*» (Учёные записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. 2015. Т. 1 (67), № 2. С. 47–59).

Важнейшей проблемой практического хозяйствования является экономическое взаимодействие приграничных южнороссийских и украинских регионов, региона Донбасс в современных геополитических реалиях. Обсуждению этих проблем и путей их решения посвящена серия статей, опубликованных в 2015 г. в журнале «Региональная экономика. Юг России» научными сотрудниками Института социально-экономических и гуманитарных исследований ЮНЦ РАН И.В. Митрофановой и О.Ю. Патракеевой, а также преподавателем ЮФУ Л.А. Котовой: Котова Л.А., Митрофанова И.В. «Долгосрочные перспективы позиционирования Юга России и региона Донбасс в интеграционном процессе формирования коридора развития» (Региональная экономика. Юг России. 2015. № 4 (10)); Патракеева О.Ю. «О сценариях сотрудничества приграничных регионов России и Украины в условиях неопределённости» (Региональная экономика. Юг России. 2015. № 4 (10)); Патракеева О.Ю. «Перспективы восстановления российско-украинского приграничного сотрудничества: территориально-экономический аспект» (Региональная экономика. Юг России. 2015. № 3 (9)); Котова Л.А., Митрофанова И.В. «О стратегии геополитического и геоэкономического межрегионального взаимодействия в регионе Донбасс» (Региональная экономика. Юг России. 2015. № 2 (8)).

Одним из видов интеграции является интеграция научного знания на основе междисциплинарности. **Междисциплинарные исследования** довольно широко представлены в экономической сфере. Как правило, в современной науке именно на стыке дисциплин, в междисциплинарном взаимодействии наук возникает новое знание. Анализ выбранных журналов и статей, в них размещённых, не опровергает этого тезиса. Более того, в исследуемом южнороссийском сегменте журнального пространства экономической науки можно выделить некоторые «островки» собственно междисциплинарных экономических журналов. Это прежде всего несомненный лидер научных экономических журналов Юга России *Terra Economicus* (Ростов-на-Дону, гл. ред. – д.э.н., проф. О.Ю. Мамедов), журнал совсем недавно был включён в состав Emerging Science Citation Index как подраздела Core Collection Web of Science¹. Это – журнал «**Вопросы регулирования экономики**» (Ростов-на-Дону, гл. ред. – д.э.н., проф. О.С. Белокрылова), который, как указано на его сайте, ориентирован на мультидисциплинарную аудиторию обществоведов, и «**Журнал институциональных исследований**» (Ростов-на-Дону, гл. ред. – д.э.н., проф. Р.М. Нуреев). Особо следует выделить мультидисциплинарный неспециализированный по нашей формальной классификации, но междисциплинарный по предметной области и по идеологии редакции журнал «**Устойчивое развитие горных территорий**» (г. Владикавказ, гл. ред. – д.т.н., проф. Ю.Н. Разоренов). Как подчёркивает редакция, общая идея журнала, которая задаёт единое тематическое

¹ Emerging Science Citation Index объединяет журналы в Core Collection, которые пока не имеют импакт-фактора.

пространство публикаций, – системный подход к решению проблем стабильного развития горных территорий.

Среди отдельных авторов и статей в области междисциплинарных экономических исследований, опубликованных в 2015 г. в экономических журналах Юга России, на наш взгляд, внимания заслуживают следующие.

Так, В.В. Вольчик (г. Ростов-на-Дону) в своей работе *«Междисциплинарность в экономической науке: между империализмом и плюрализмом»* (Terra Economicus. 2015. Т. 13, № 4. С. 52–64. DOI: 10.18522/2073-6606-2015-4-52-64) рассматривает междисциплинарность в экономике как один из вызовов, обусловленный по крайней мере двумя кризисами: кризисом собственно экономики и кризисом экономической науки, а успех междисциплинарных исследовательских программ, по мнению автора, во многом зависит от интеграции научных исследований в университетское образование. Автор приходит к выводу, что использование теорий и методов других социальных наук способствует лучшему пониманию сложных и неэргодических процессов в реальной экономике.

В своей статье *«Политическая экология: новая парадигма на основе старой идеи»* (Terra Economicus. 2015. Т. 13, № 4. С. 17–30. DOI: 10.18522/2073-6606-2015-4-17-30) С.М. Пястолов рассматривает современные феномены, происходящие в социо-экономико-экологической сфере Земли. Анализируя процессы становления парадигмы политической экологии, автор приходит к выводу, что центральным моментом здесь является концепция отчуждения, вновь раскрываемая в трудах марксистского направления, где речь идёт о *«новой неолиберальной природе капитала»*. Автор считает, что необходимо признать политику и власть частью *«мира-соглашения»*, в котором существует экология.

Учитывая значение Кавказского региона для РФ, актуализацию интереса к проблемам развития Кавказа и кавказоведения как комплексного научного знания, следует выделить статью А.Н. Гуни *«Социально ориентированные концепции и подходы в исследовании горных территорий Кавказа и обеспечении устойчивого развития»* (Устойчивое развитие горных территорий. 2015. № 3 (25)). Автор отмечает, что разделение единого природного пространства Кавказа государственными границами затрудняет решение вопросов его устойчивого развития и требует тесного трансграничного и трансрегионального сотрудничества, которое нуждается в адекватном научном сопровождении и методологии. Автор подчёркивает, что традиционные комплексные исследования горных территорий все больше ориентируются на выявление приоритетных проблем и глубокий анализ социальных процессов и институтов.

Наконец, ещё одной важнейшей проблемой, волнующей учёных-экономистов на протяжении последних лет, является кризис, в котором, по мнению большинства экономистов, оказалась экономическая наука вообще, прежде всего экономическая теория как её ядро. **Поиску новых путей раз-**

вития экономической науки, экономической теории были посвящены следующие статьи, на которые читателю следует обратить внимание.

Во-первых, это статья независимого израильского исследователя Э. Давара «Кризис экономической науки: причины и выход» (Terra Economicus. 2015. Т. 13, № 2. С. 73–83). Главную причину глубокого кризиса, в котором находится экономическая наука, автор видит в отходе от классической и неоклассической теорий, в частности теории денег. По его мнению, указанные теории близки к экономической действительности, насколько это возможно, и для того чтобы вывести современную экономическую науку из кризиса, необходимо восстановить взаимобратную связь между теорией и реальной экономикой.

Во-вторых, это большая, на два номера, статья независимого исследователя из Женевского университета (Франция) В.М. Ефимова «Институциональный подход в экономической науке и к экономической науке» (Журнал институциональных исследований. 2015. Т. 7, № 3, 4. DOI: 10.17835/2076-6297.2015.7.3.006-049). Как считает автор, статья может рассматриваться как манифест, призывающий к радикальному изменению экономической теории на другой методологической основе, способной сделать экономическую науку социально полезной. Экономическую науку автор рассматривает как институт с очень высокой степенью устойчивости и показывает связь социальной роли экономической науки с её методологией.

Наконец, отдельного внимания заслуживает статья главного редактора журнала Terra Economicus О.Ю. Мамедова «Экономика – сильнее производства!» (Terra Economicus. 2015. Т. 13, № 1), в которой он показывает, как, отказавшись от марксистской экономической теории, российское общество осталось, по сути, без экономической теории вообще. Особенно остро отсутствие экономической теории ощущается в периоды экономических кризисов, поскольку научная основа антикризисной стратегии находится именно в экономической теории. Автор видит причины невозможности преодоления кризиса в отсутствии не только хорошей экономической теории, но и попыток её создания, следствием чего является фрагментарность представлений экономистов об экономике. Само название статьи говорит о призыве автора не просто различать экономику и производство как категории, отражающие принципиально разные экономические отношения, не подменять одного понятия другим, что в последнее место широко распространено среди экономистов, но и отдать приоритет экономике перед производством.

Видимо, приходит время, когда учёным-экономистам следует остановиться и спокойно разобраться с базовыми понятиями и категориями своей науки, а затем постепенно, по кирпичику, создавать экономическую теорию, адекватную современной экономической практике и обладающую социальной полезностью.

Таким образом, в некотором приближении автор попыталась разобраться с «ландшафтом» пространства экономической науки Юга России в части его журнального сегмента, а также выявить новые идеи, представленные в этом пространстве. Не претендуя на объективность и полноту представленных наиболее интересных в научном плане статей, автор тем не менее надеется, что представленный материал будет полезен как начинающим, так и опытным исследователям для формирования или корректировки собственного представления о современном состоянии экономической науки Юга России.

Е.Ю. Баженова,
доцент ЮФУ