
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

С.П. Никаноров, Е.В. Масленников

(Москва)

В статье анализируются необходимость и возможные пути пополнения арсенала исследовательского инструментария социологии методом концептуального анализа и синтеза, основанного как на неформально-аксиоматическом, так и формально-аксиоматическом подходах к разработке теорий.

Ключевые слова: социальное формообразование, задача теоретической социологии, нормативное социальное формообразование, концептуализация социального формообразования, концептуальный анализ и синтез, нормативный подход.

В статье предпринимается попытка нащупать решение объективно крайне острой, а субъективно плохо осознаваемой проблемы соответствия бурного и беспрецедентного социального формообразования современности методов и результатов научного исследования этого формообразования.

Возникновение, укрепление и распад разнообразных социальных форм от уровней частных психологических феноменов и малых групп до уровней государств, этносов и цивилизаций со сложным динамическим переплетением взаимодействующих аспектов социальной жизни всегда были предметом наблюдения, анализа, объяснения и конструирования. Уже около трех веков социальное формообразование является объектом исследований, причисленных к «научным». Влияние объяснительных и нормативных схем на социальную практику, чтобы ни говорилось об их «истинности» и «эффективности», является очевидным.

Однако также является очевидным факт повсеместной утраты социального контроля за социальным формообразованием со всеми вытекающими из этого последствиями. Общества всех типов, не только российское, не в состоянии адаптироваться к возрастающему напору образования, науки, техники, промышленности, оставаясь скованными исторически сложившимися возможностями их формообразования. Неадекватность ведет к регрессивным процессам и возврату к архаическим формам. Возникающие при этом исторические потери, по-видимому, выражающие скрытый смысл эпох, оцениваются с помощью шкал, основанных на редукциях, и эти оценки не доносят до обществ их судьбу. Поэтому в социальной практике и в обслуживающих ее исследованиях затрачиваются все большие усилия, чтобы найти эффективные для данного общества социальные формы и процессы социального формообразования.

Особо важное значение в современном социальном формообразовании имеют его нормативные компоненты, с помощью которых преодолевается негативное влияние стихийных социальных процессов, поэтому вполне понятно быстрое развитие исследований, разработок и практики их использования. Поскольку эффективность нормативных социальных форм зависит от правильности выбора объектов коллективной деятельности и эффективности процессов выработки решений, становится понятным также внимание, которое уже много лет уделяется этим вопросам.

Следует отметить, что отечественные и зарубежные варианты таких направлений как социоинженерия, социальное проектирование, проектные подходы в правовом нормотворчестве, организационно-управленческое консультирование, ставя и решая проблемы для относительно частных социальных форм, являются лишь первыми шагами в решении проблем социального формообразования. Разработка теоретической социологии в связи с этим должна быть направлена не столько на то, чтобы описывать, классифицировать и объяснять социальные формы и процессы их об-

разования, сколько на то, чтобы обеспечивать нормативное формирование.

Сегодня основная проблема в развитии теоретической социологии прежде всего связана с отсутствием теоретического обобщения предметных областей эмпирической социологии. Разработка теории, моделирующей исторические смены форм многообразия социальных объектов, процессов и явлений, описываемых эмпирической социологией, позволит понять и объяснить их не только как функционирующие, но и как возникшие в ходе исторического развития. По мере создания теорий такого масштаба, по видимому, возникнет собственно теоретическая (а также теоретико-модельная, и метатеоретическая) и, соответственно, экспериментальная область социологии.

Огромная сложность проблемы делает практически невозможным ее решение в рамках сложившихся школ и направлений социальных исследований. Хотя в рамках философии истории, общей и отраслевых социологий, культурологии и антропологии, теории этногенеза и теории организаций накоплен значительный материал, он не составляет **необходимого условия** создания теоретической социологии, поскольку в нем не содержится мощный исследовательский инструментарий. Однако развитие философии науки (логики и методологии науки), общей теории познания, психологии познавательных и творческих процессов, диалектики, теории систем, некоторых разделов математики и математической логики, развитие вычислительной техники и способов ее использования открыли совершенно новые горизонты в исследовании таких сложных предметных областей, примером которых является социология. Именно эти новые возможности сфокусированы в научном направлении, называемом концептуальный анализ и проектирование, представленном в данном номере журнала в статье С.П.Никанорова «Метод концептуального проектирования систем организационного управления».

Несмотря на довольно частое употребление слов - «концепция», «концептуальный», «концептуализация» - в отношении научных исследований проблем концептуализации и публикации результатов этих работ сделаны лишь первые шаги [1]. В настоящее время актуальным является вопрос о разработке методологического подхода к постановке самой проблемы концептуализации (формы теоретического моделирования), разработке средств и научного аппарата концептуализации. Один из вариантов решения этой проблемы представлен в данной статье.

Авторы, работающие в науковедении, называют представляемый методологический подход «неформально-аксиоматическим», наряду с такими как стандартный, структуралистский, структурно-номинативный и т.п. Это оригинальное отечественное научное направление, которое использует как структуралистскую парадигму, так и принцип восхождения от абстрактного к конкретному, реализованный в процедуре синтеза теорий с использованием формального математического аппарата. Этим данный подход отличается от разработки американских авторов, ограниченной рамками структуралистской методологической парадигмы [2].

Суть предлагаемого подхода к построению научных теорий заключается в преодолении концептуальной (структурной) сложности (в отличие от интерпретационной громоздкости) предметных областей, связанной с необходимостью порождать, удерживать, сопоставлять, видоизменять и идентифицировать огромные разнообразия. Единицей мышления и объектом манипулирования служит не отдельная модель, а отношение моделей или система отношений между ними. В том случае, когда отношение является отношением конкретизации, единицей мышления С.П.Никаноров, Е.В.Масленников выступает не терминальная теория, а весь процесс ее построения путем конкретизации. Это позволяет определять и изменять когнитологический статус данной теории.

В качестве математической основы метода концептуального анализа используется алгебра отображений многоместного

отношения родов структур в пространство семантических интерпретаций. Алгебра интерпретированных родов структур в данном случае выступает как формальный и, следовательно, операционный эквивалент идеи синтеза сложных теорий из относительно более простых с перспективой осуществления этого синтеза на ЭВМ [3]. Процесс концептуализации опирается на гипотетико-дедуктивный метод, где в качестве гипотезы выдвигаются некоторые теории с последующим их синтезом (конкретизацией) и параллельно сопровождается порождением производных понятий (термов). Теории, получаемые и представляемые в стандартной форме в результате применения метода концептуального анализа, являются результатом рефлексии над традиционным, исторически сложившимся профессиональным мышлением специалиста-предметника. Сами формы концептуализации («слабые» и «сильные») определяются применением различных по уровню абстракции понятийных схем, языковых средств и средств формализации, с помощью которых представляется выделенное знание. Например, при «сильной» форме концептуализации используются формальные аксиоматические теории, представленные в терминах аппарата теории структур Н.Бурбаки.

К источникам возникновения метода концептуального анализа относится системный анализ, теория систем и теория структур Н.Бурбаки. На развитие концептуального методологического подхода оказали влияние концепция системных уровней К.Боулдинга и идея теории систем как метатеории В.Садовского.

Как уже упоминалось, рассматриваемый подход имеет общие черты с новейшими структуралистскими реконструкциями систем научного знания, где на основе шкалы множеств Н.Бурбаки научная теория изучается как упорядоченный набор множеств моделей и их отображений [2]. В структуралистском направлении, использующем теорию множеств, основной изучаемой структурной единицей выступает научная теория, а в качестве

конструктивных единиц берутся модели объекта из предметной области научной теории.

Общим моментом для неформально-аксиоматического подхода и структуралистской реконструкции систем научного знания является использование шкалы множеств Н.Бурбаки, когда свойства, характеристики множеств берутся не сами по себе, а могут быть получены только из структуры систем отношений на данных множествах. Шкала множеств определяется с помощью индуктивной процедуры, каждый шаг которой состоит в построении прямых произведений всех подмножеств для всех множеств, построенных на предыдущих шагах. Исходные множества образуют базис шкалы и называются базисными. Применение такой шкалы для строгого описания моделей объектов связано с тем, что объекты могут быть представлены в своих моделях не только своими именами, свойствами и отношениями, но и свойствами свойств, свойствами отношений, отношениями между свойствами и т.п., что значительно обогащает возможности выразительных средств теоретического описания сложных предметных областей.

Важно отметить, что возможности неформально-аксиоматического подхода позволяют вести концептуализацию сложных предметных областей как на основе интеграции существующих эмпирических оснований - частных концепций - путь «снизу», так и от постулируемой глобальной теоретической концепции - путь «сверху», а так- же при их сочетании.

Сущность рассматриваемого подхода как методологической парадигмы заключается в следующем. Над исторически сложившимся научным знанием (зафиксированным в виде персонифицированного научного вклада в той или иной предметной области и представленным в истории становления данной научной области в форме оригинальной авторской концепции) производится методологическая рефлексия так, чтобы ее результатом стала реконструкция теоретического содержания (этих авторских концепций) в упорядоченный набор множеств концептуальных схем (теорий

объектов, процессов, явлений, описываемых в концепциях) и отображений этих моделей. После концептуального анализа производится концептуальный синтез - объединение множеств моделей и их отображений в упорядоченные наборы, образующие теории-гипотезы - элементы общей теории. Концептуальное обоснование схем производится с помощью конструкторов (идеальных объектов с заданными свойствами, используемых в качестве познавательных «шаблонов»). Оно осуществляется как на этапе построения отдельных теорий-элементов, так и на этапе разработки общей комплексной (синтезированной) теории.

Каковы перспективы использования процедур концептуального анализа и синтеза (концептотехники)¹ для дальнейшего развития теоретической базы социологии, отвечающей таким современным требованиям и критериям научного знания как продуктивность и предсказательная сила, измеряемая числом и качеством предсказываемых эффектов?

По-видимому, применение рассматриваемого подхода и разрабатываемой в его рамках концептотехники будет иметь характер смены парадигм в теоретической сфере социологии. Как показывает история социологии, каждая попытка построения теорий, обобщающих накопленное социологическое знание, ограничена возможностями применяемых методов теоретической разработки, научного аппарата и рамками той или иной методологической парадигмы. В связи с этим и концептуальный анализ можно рассматривать как одну из подобных попыток. Предполагается, что концептуализация предметных областей социологии - это длительная, многоэтапная, большая совместная работа специалистов в различных предметных областях социологии и специалистов-методологов по концептуальному анализу. С этим, на наш взгляд, связаны перспективы использования концептуально-

¹ Термин предложен Н.К.Никитиной

го анализа при формировании новых специальных и отраслевых социологических теорий, структурном синтезе общесоциологических теорий, а также в методике и технике социологического исследования.

Задача концептуализации предметных областей социологии на основе современной методологии и технологии научного познания с использованием принципа восхождения от абстрактного к конкретному заключается в обобщении основных (представленных в истории социологии) теоретических парадигм с целью создания теоретической модели исторической смены социальных форм человеческой деятельности, анализа закономерностей их функционирования и развития. Кроме того, она связана с необходимостью уточнения предмета теоретической социологии, поскольку одна из главных фундаментальных трудностей в определении предмета социологии (как и всего цикла гуманитарных наук) заключена в противоречии между парадигмой «экспериментальной науки» и неясностью «социального эксперимента» как формы социальной жизни.

Нужно отметить, что статьи по концептуальному анализу и проектированию С.П.Никанорова, З.А.Кучкарова, С.К.Шаляпиной, вошедшие в данный выпуск журнала, отражают важные, но всего лишь отдельные аспекты подготовки к развертыванию работ по концептуализации предметных областей социологии.

Развитие работ по концептуализации предметных областей социологии, по-видимому, будет определяться тем, в какой мере предметники-социологи осваивают уже имеющийся методический и процедурный арсенал концептотехники; в какой мере концептотехника может совершенствоваться в ходе самой работы, когда возникнут новые задачи; в какой мере в общественной практике определится приоритет социального заказа на подобные междисциплинарные научные исследования. Иначе, метод концептуального анализа и синтеза еще долгое время окажется не востребованным, «не открытым» социологами-предметниками,

что задержит развитие теоретической базы социологии. В противном случае, эта работа будет проделана в минимальном - эскизном варианте силами энтузиастов-непредметников из числа специалистов по концептуальному моделированию.

В заключение, хотелось бы выразить надежду на то, что публикации в данном журнале материалов, раскрывающих необходимость и значимость для социологии концептуального анализа и моделирования, возможно, станут предпосылкой для включения в развертывание работ по концептуализации предметных областей социологии как социологов-предметников, так и социологов, склонных к методологической рефлексии, которые не испугаются математического аппарата арсенала концептотехники.

ЛИТЕРАТУРА

1. Концептуализация и смысл/Отв. ред. И.В.Поляков. Новосибирск:Наука, Сиб. отд-ние, 1990.
2. Бальцер В., Мулинз К.У., Сид Дж.Д. Архитектоника науки. Структуралистская программа/Общественные науки за рубежом//РЖ ИНИОН Сер. "Науковедение", 1989. №2. Авторы реф. М.С.Бургин и В.И.Кузнецов.
3. Постоянно действующий семинар «Математические методы и модели в социологии»//Социология: методология, методы, математические модели, 1991. №1. С. 121.